

От редакции

В последнее время в связи с появлением в Интернете таблиц Налимова, где просчитаны позиции с 5-6 фигурным материалом, у многих шахматных композиторов возникло ощущение, что составлению малофигурных этюдов пришёл конец.

Редакция попросила известного петербургского этюдиста и профессионального программиста Алексея Сочнева прояснить этот вопрос. Заметим, что А.Сочнев – специалист по малофигурным этюдам, едва ли не каждый его малофигурный этюд отмечен призом на крупных этюдных конкурсах.

И вот мы получили статью, которая предлагается Вашему вниманию. Как нам кажется, несмотря на эмоциональный запал автора в отдельных местах, статья своевременна, глубоко раскрывает тему и будет интересна всем любителям композиции.

Таблицы Налимова. Проблема ли?

На протяжении многих лет не утихает дискуссия относительно 5-6-фигурных этюдов, как в международных журналах, так и в российских, флагманом из которых выступил журнал «Шахматная композиция». Достаточно вспомнить статьи из «ШК» «Проблему надо решать всем миром» Я.Владимирова и Г.Евсеева («ШК», №76/2007), В.Разуменко «Без вины виноватый» («ШК», №76/2007), Э.Эйлазяна «Проблемы, ошибки, перспективы» («ШК», №78/2007), Е.Маркова «Ответ Виктору Алексеевичу и не только» («ШК», №78/2007). Периодически появляются комментарии уважаемого гроссмейстера О.Первакова при присуждении конкурсов, например «Концепция поменялась» («64-ШО», №12/2006) или «Задачи и этюды», вып. №41/2007, реплики А.Высокосова (к примеру, из статьи «Недовоздвигши памятник себе», «ШК», №56/2003) и т.п. Трудно сказать, что в большинстве статей присутствует какое-то подробное объяснение, что такое таблицы Налимова (возможно, минимальным исключением является статья Я.Владимирова и Г.Евсеева), «с чем их едят» и что это – «добро» или «зло» для этюдной композиции. В этом смысле, первой по-настоящему полезной статьёй для понимания существа вопроса является статья Ю.Акобия из журнала «Mat Plus Review» №3 (2007), текст которой можно также прочесть на сайте <http://akobia.com>.

Дело дошло до того, что отдельные шахматные композиторы открыто призывают исключать 5-6 фигурные этюды из конкурсов, не оценивать их

и т.п. Главным «героем» (а мир должен знать своих «героев») здесь стал, конечно же, А.Авни (один из судей альбома ФИДЕ 2001-2003), просто проставивший в первоначальном присуждении оценку «0» всем подобным этюдам, независимо, существовали ли в те далекие годы соответствующие базы данных или нет, не задумываясь над вопросом, а использовались ли базы при составлении подобных этюдов, а если да, то каким образом? В компанию обсуждения уже включились уважаемые мэтры задачного и даже решательского жанров, гроссмейстеры Я.Владимиров и Г.Евсеев, предлагая, на мой взгляд, выдуманную проблему решать «всем миром». Встречаются язвительные реплики гроссмейстера О.Первакова и даже просто оскорбительные чемпиона мира А.Высокосова. Все бы ничего, но прикрываясь своими высокими званиями («Знаток этюда (к коим себя по праву гроссмейстера причисляю) ...» – О.Перваков), некоторые мэтры не всегда квалифицированно и грамотно рассуждают на темы компьютерных баз данных, а иногда дают комментарии и вовсе ниже всякой критики. Например, О.Перваков в статье-присуждении «Концепция поменялась» ратует за некий дифференцированный подход при оценке 5-6 фигурных произведений, но не приводит никаких объяснений (включая какие-либо определения подобного подхода или элементарный набор критериев), что это такое и в чем его смысл, ничего кроме права ВЕЛИКОГО исключать из конкурсов или награждать подобные работы. В той же статье уважаемый гроссмейстер, высоко оценив 6-фигурный этюд Вашего покорного слуги (3 приз), дает достаточно странные комментарии: «Да, начальная позиция есть в 6-фигурной базе, но найти ее там, не имея идеи и фантазии, практически невозможно!» Так может рассуждать человек, далекий от сути дела. Он не может понять, что в этой базе нельзя «находить» позиции, если не поставить эту позицию с «головы» на доску интерфейса базы. Ведь композитор изначально придумывает позицию и только потом расставляет на доске, а из базы автоматически предоставляется точный диагноз этой позиции, в связи с чем и названа эта штучка «базой данных», а не базой каких-то позиций, которые можно находить, брать и печатать. А рассуждать о 6-фигурных базах в декабре 2006 года, когда посчитаны все 6-фигурные соотношения и выложены в Интернете для всеобщего использования при анализе 6-фигурных позиций, присуждая конкурс 2004 года, когда данное конкретное соотношение не было ни посчитано, ни доступно в Интернете – и вовсе странно.

Любопытно, что на упомянутую статью О.Первакова (где по существу проблемы вообще практически ничего не сказано, не дано даже простейшего определения так называемого дифференцированного подхода по-Первакову) уже начинают ссылаться, как на некий эталон: Я.Владимиров и Г.Евсеев («Интересную оценку сложившейся ситуации дал О.Перваков...»), и сам уважаемый мэтр в присуждении годового конкурса «Задачи и этюды» за 2005

год, выпуск №42, высоко оценивая один из моих 6-фигурных этюдов (2 приз) и давая, на первый взгляд, опять же лестную оценку: «Я уже обозначил свою позицию в отношении этюдов, базирующихся на 6-фигурной базе (тавтология здесь, по-моему уместна!). Если кто не знаком – отсылаю к журналу «64», моему присуждению конкурса этюдов за 2004 год. Этюд Алексея – очередной пример того, как надо опираться на базу и работать с ней (именно в таком порядке – опираться, а потом уж работать!). Хороший ложный след, логика, два интересных варианта. Сразу видно, что было вначале – идея, а не «копание» в компьютерной позиции!» Отсылать к статье, где кроме названия «дифференцированный подход», ничего конструктивного по данному вопросу, к сожалению, не просматривается – это еще полбеды. Гроссмейстер совершает, во-первых, ту же ошибку – временную, в 2005 году и эта база данных отсутствовала в Интернете, а во-вторых, так и не объясняет, как надо опираться на базу и работать с ней, и именно в таком порядке, что мне, например, было бы крайне интересно – может быть я как-то не так работаю? Опирался-то я, если судья не понял, на известную позицию Н.Григорьева, а второй самородный вариант – это скорее творческое везение и никакие базы здесь абсолютно ни при чем, тем более, что базы данных этого материала и в природе не существовало.

Другой, не менее талантливый этюдист (без всякой иронии), А.Высокосов и просто не стесняется в выражениях типа: «Целиком выдрал этот перл из базы, в чем не сложно убедиться: весь он, от первого до последнего хода имеется на втором диске 4-х дисковой базы Томпсона», «вороватое творчество», «шайка компьютерных корсаров», «любители дармовщинки», комментируя известную малютку В.Разуменко в статье «Недовоздвигши памятник себе», «ШК», №56/2003. Далее мы подробно рассмотрим эту малютку, но говорить о том, что этюд находится на каком-то диске с базой – мягко говоря, не совсем правильно. Дело в том, что базы Налимова не содержат ничейных позиций (а позиция Разуменко – именно такая) – только выигрышные (или проигрышные) с указанием количества ходов до мата. Соответственно, отсутствие позиции в базе как раз и говорит о том, что она ничейна. Это достаточно логично и правильно – зачем на дисках хранить никчемную и лишнюю информацию? То же можно сказать и о базах Томпсона. А применяя подобные неэтичные выражения, неплохо было бы и рассказать о способах подобного «выдиранья», если таковые, конечно, существуют.

Высокое звание – это, помимо всего прочего, и высокая ответственность. И, если уже доходит до цитирования чемпиона мира (Е.Марков, «ШК», №72) достаточно известными композиторами, то что говорить о начинающих? А ведь дойти может до того, что 5-6-фигурные этюды и вовсе перестанут составлять. Кому захочется добровольно быть вором, корсаром или пиратом в глазах мэтров и, как следствие, практически всего остального шахматного

мира? А ведь не за горами и планка 7-фигурных этюдов, и она будет достигнута гораздо раньше, чем думают Е.Марков и другие, не исключено, что где-то в 2015-2020 годах, и это при условии, что за это время не будет сделан очередной качественный скачок в развитии вычислительной техники. И это значит, что со временем и этюды-миниатюры будут «заказаны»? А ведь одним из важнейших критериев оценки шахматных этюдов является как раз экономичность реализации той или иной идеи. Так что же, это уже не актуально и этим можно пренебречь? Убежден, что нет. Нисколько не сомневаюсь, что в 5-6-фигурном материале содержатся десятки и сотни тысяч удивительных и интересных находок, и добровольно отказываться от этого и переходить к составлению 15-20-фигурных «монстров» (с запасом, на всякий случай, на много лет), лишь бы кто-то что-то не заподозрил и не обвинил – просто глупо и ничего, кроме вреда, принести не может. И все, кто призывают «топить» 5-6-фигурные этюды, не всегда сами того понимая, наносят непоправимый вред шахматной композиции.

Перед тем, как перейти к более детальному обсуждению так называемой «проблемы», попробуем вначале разобраться, что такое базы данных окончаний (таблицы Налимова, база Томпсона).

Первым создателем эндшпильных баз данных (EGTB – End Game Table Bases, как принято их называть в мире, и этой терминологии я буду придерживаться) стал американский ученый и программист Кен Томпсон, известный также как один из основателей знаменитой операционной системы UNIX и как внесший немалый вклад в создание языка программирования Си. Идея Томпсона одновременно и гениальна, и проста (все гениальное, как известно, просто) – взять и посчитать все 4-5-фигурные позиции, другими словами, написать программу, позволяющую генерировать полный список всех позиций с указанием просчитанного количества ходов до мата. И в 90-х годах прошлого века такие таблицы появились и, как следствие, позволили существенно уточнить наши представления о многих теоретических окончаниях, например, гарантированный выигрыш сильнейшей стороны в материале ♙ ♘ ♗ ♚ ♜ ♞, даже в известной «теоретически ничейной» позиции, ничья в общем случае при материале ♙ ♘ ♗ ♚ ♜ ♞ ♟, ферзевые окончания с коневой пешкой и т.п. Не остановившись на 5-фигурном материале, Томпсон продолжил генерацию таблиц для 6 фигур. Одновременно, в конце 90-х годов другой американский программист Евгений Налимов (уроженец Новосибирска) разработал свой алгоритм генерации подобных таблиц. Алгоритм оказался настолько удачным и эффективным, что к середине 2006 года удалось построить таблицы для всех 6-фигурных позиций (кроме 5+1). В настоящее время ведется расчет 7-фигурных позиций и несколько десятков соотношений материала уже посчитаны. К сожалению, пока в Интернете нет возможности использования этих баз данных для анализа.

Следует отметить, что все ведущие компьютерные шахматные программы имеют опцию для подключения таблиц Налимова. А это значит, что помимо гарантированного и быстрого анализа 5-6 фигурных позиций путем простого поиска в базе данных, более эффективным становится и анализ позиций с количеством фигур 6 и более путем активного использования таблиц Налимова при расчете вариантов.

Физически таблицы Налимова (3-6 фигурные) представляют собой набор файлов для каждого материала (от 1 до 33 файлов), имеющих расширения nbw (с ходом белых, WTM в принятой терминологии) и pbb (с ходом черных, BTM в принятой терминологии). Если фигурный материал белых и черных идентичен, то хранится только один набор файлов. Если кратко говорить о структуре файлов, то в них хранится информация о всех выигрышных или проигрышных позициях с указанием количества ходов до мата, ничейные позиции не хранятся. Для компактного хранения информации используется алгоритм компрессии Andrew Kadatch. Для беспешечного материала хранится только информация при положениях белого короля, расположенного в треугольнике a1-d1-d4, при наличии пешек – при положении белого короля, расположенного в прямоугольнике a1-d1-d8-a8. Все остальные позиции получаются путем зеркального отражения относительно горизонтали, вертикали и диагонали. Таким образом, объем EGTB для каждого материала зависит от следующих факторов:

- количество легальных позиций для данного материала (здесь можно добавить, что помимо общего количества фигур играет роль также наличие одинаковых фигур у одной из сторон);

- наличие пешек;

- количество ничейных позиций для данного материала;

- наличие идентичности материала белых и черных.

В свете сказанного применительно к 6-фигурным EGTB объем данных колеблется от 0.002 GB (материал ♔ ♖ ♗ ♘ ♙ ♚) до 16.49 GB (материал ♔ ♖ ♗ ♘ ♙ ♚). А общий объем EGTB для 6 фигур занимает примерно 1.2 TB (терабайт) памяти (1 TB = 1024 GB), для сравнения, объем EGTB для 5 фигур – 7.03 GB. Таким образом, все 5-фигурные EGTB свободно размещаются практически на любом жестком диске, а практически все 6-фигурные EGTB – на современном жестком диске объема 1 TB. По предварительным оценкам, все 7-фигурные EGTB будут занимать ориентировочно 170-200 TB. Конечно, в настоящее время такой объем информации невозможно разместить на одном жестком диске, но не будем забывать, что согласно статистике, объём жестких дисков каждые два года, как минимум, удваивается, и уже ряд производителей заявили о выпуске 2-терабайтных дисков в следующем году, а ориентировочно в 2014 и вовсе собираются довести их объем до 25 TB. Так что, в недалеком будущем, не исключено, что где-то в 2015-20 годах подоб-

ные базы будут размещаться на одном жестком диске (или на RAID-массиве из нескольких) и свободно доступны в Интернете, подобно тому, как сейчас доступны все 3-6 фигурные EGTB, в чем можно убедиться на сайтах:

<http://www.k4it.de/index.php?topic=egtb&lang=en>

<http://www.shredderchess.com/online-chess/online-databases/endgame-databa se.html>; http://chessok.com/?page_id=88.

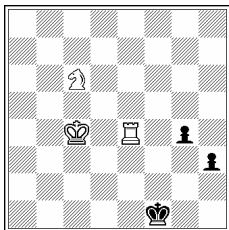
Немало интересной информации о EGTB (в том числе и о 7-фигурных) можно получить, как на сайте известного чешского композитора Emil Vlasak <http://web.quick.cz/EVCOMP/tablebase.htm>, так и на сайте <http://kirr.homeunix.org/chess/tablebases-online/>. Последний сайт содержит подробную хронологию развития EGTB, множество интересных ссылок, а также все необходимые ссылки и инструкции для скачивания 3-6-фигурных EGTB.

Оценив физические объемы EGTB, «заглянем» теперь внутрь файлов одного из материалов. Для примера рассмотрим материал: ладья с конем против двух пешек (♙ ♖ ♗ ♘ ♙ ♚ или KRNKPP в общепринятой терминологии), активно мной разрабатываемый на протяжении не менее 5 лет. Данный конкретный материал содержит порядка 6 миллиардов позиций. Чтобы хоть примерно представить, что это такое, достаточно сказать, что, если на расстановку и просмотр одной позиции взять всего по 1 секунде, то понадобится порядка 200 лет, чтобы просмотреть все позиции. Этуодов больше, чем за 200 лет, с данным материалом составлено не больше 100. Добавим еще сотню-другую этюдов, где данный материал возникает в результате вступительной игры или в побочных вариантах. Получается, что общее количество составленных этюдов составляет менее 0.00001% всех возможных позиций и появление EGTB в Интернете для данного материала в августе 2006 года не увеличило (или практически не увеличило) этого ничтожно-го процента. А в Альбомы ФИДЕ и вовсе попали единицы. И, вспоминая Е.Маркова («ШК», №72): “перекачивать готовую малютку со 2-го диска компьютерной базы в «АР» не каждый осмелится. Того и гляди, нагрянут времена, когда вся база постепенно разойдется по «Альбомам»”, фразу не просто не умную, а даже вредную для развития этюдного творчества. Хочется просто сказать: не беспокойтесь, не нагрянут такие времена и не разойдется база по «Альбомам», и не надо бояться составлять 5-6-фигурные этюды (ведь реализация сложных и красивых идей при минимуме материала – что может быть прекрасней). Ни один из критиков подобного творчества еще не предложил ни одного способа «перекачки» этюдов из EGTB, кроме нескольких исключений, о которых мы поговорим позже. А подобные разговоры не делают честь тому, кто их ведет и без всяких аргументов.

Рассмотрим несколько этюдов из области EGTB и в качестве первого примера следующий, отмеченный достаточно высоким отличием на крупном

конкурсе (судья О.Перваков), а также удостоенный довольно странной критики Э.Эйлазяна («ШК», №78/2007). Сразу скажу, что этот этюд я считаю не только одним из лучших своих 5-6-фигурных этюдов, но и вообще одним из лучших своих произведений.

№ 1. А.Сочнев, «Победа-60», 2005, 4 приз



+ 3+3

Рассмотрим решение этюда №1 так, как оно было дано автором, а не так, как было представлено Э.Эйлазяном или в окончательном варианте присуждения О.Первакова.

1. ♖d4! Уже на первом ходу содержится ложный след: 1. ♜f4+? ♜g2 2. ♜:g4+ ♜h1! играя на пат. И два варианта: 3. ♜e5 h2 4. ♜d4 ♜g2 5. ♜d2+ ♜g3! Только так! 6. ♜d1 ♜g2 7. ♜d2+ ♜g3 – позиционная ничья.

Или 3. ♜d4 h2 4. ♜e4 ♜g2 5. ♜e2+ ♜h3! А теперь только так! 6. ♜e1 ♜g2 7. ♜e2+ ♜h3 – позиционная ничья. Не сложные, но две позиционные ничьи с четким выбором отходов черного короля в зависимости от положения белого коня и с тем же материалом, что и позиционная ничья в тематическом ложном следе. Этот ложный след критиком замечен не был и приведен просто, как незначительный побочный вариант, сопровождаемый комментарием «Слабо», умышленно или нет – не знаю. Отмечу, что этот ложный след в несколько ином виде лег в основу другого моего этюда («Каспарян-95 МК», 2006, 2-4 приз).

1...g3 2. ♜f4+ ♜g2! (К мату приводит 2...♜e1 3.♜d3 g2 4.♜c2+ ♜d1 5. ♜b4 ♜c1 6. ♜a3) **3. ♜f5 ♜h2** [Быстро проигрывает 3...h2 4. ♜e3+ ♜h3 (4... ♜g1 5. ♜f1x – не хитрый, но все же правильный мат) 5. ♜f8 g2 6. ♜f3+ ♜h4 7. ♜:g2+ ♜g4 8. ♜f1±] **4. ♜d4!!**

Королю необходимо стремиться к полю e3, **но тематическим ложным следом** является, казалось бы, естественное 4.♜d3? g2 5. ♜f2 ♜h1 6. ♜g3+ ♜h2 7. ♜e2 ♜h1 8. ♜f3! g1♚! 9. ♜:g1 h2 10. ♜e2 ♜g2 11. ♜g3+ ♜f2 12. ♜h3 ♜g2 13. ♜f4+ ♜g1 14. ♜g3+ ♜f1 с ничьей, т.к. перекрыта 3 горизонталь. У белых не остается ничего, кроме 15. ♜f3+ ♜g1 16. ♜e2+ ♜g2 17. ♜g3+ ♜f2 – позиционная ничья. Быстро приводит к ничьей и 4. ♜g4? g2 5. ♜d4 ♜g1 6. ♜d3 h2 7. ♜e2 ♜h1! =.

4...g2 5. ♜f2 ♜h1 (5...♜g1 6.♜e3! h2 7. ♜h4! h1♚ 8. ♜f3x. Опять же, ничего особенного – просто мат) **6. ♜g3+ ♜h2 7. ♜e2 ♜h1 8. ♜f3!!** (8.♜e3? g1♚! 9. ♜:g1 h2 10. ♜e2 – приводит только к пату; а 8. ♜f8? g1♚+ 9. ♜:g1 ♜:g1 10.♜e3 h2 – только к ничьей) **8...g1♚+!** [8...h2 9. ♜g3+ ♜g1 10. ♜f8 (10. ♜f7 и т. д.) 10...h1♚ 11. ♜e2+ ♜h2 12. ♜h8x с линейным матом уже по

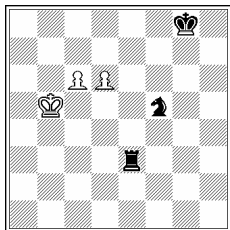
вертикали] **9. ♖:g1 h2 10. ♗e2 ♘g2 11. ♙g3+ ♚f2 12. ♛h3 ♜g2 13. ♞f4+ ♟g1 14. ♠g3+ ♡f1 15. ♢a3** (b3,c3,d3) с выигрышем, т.к. в отличие от ложного следа свободна третья горизонталь.

«Тонкая игра, наличие тематического ложного следа, интересные маневры. Если бы не неприятная дуаль в самом конце решения...» (судья конкурса О.Перваков). Итого: 3 позиционные ничьи в ложных следах, 3 мата, пат, контригра черных с жертвой пешки и дальний 11-ходовый (!) неочевидный эффект предвидения, что только само по себе могло явиться вполне достаточной темой какого-либо, скажем 10-12 фигурного этюда. И весь этот букет идей – всего при 6 фигурах, при материале, проанализированном в базе данных. Для тех, кто считает органическую дуаль на последнем ходу «неприятной» (я, например, так не считаю, дуаль – органическая) предлагаю закончить этюд на 14 ходу теми же словами «с выигрышем, т.к. в отличие от ложного следа свободна третья горизонталь» – и никакой дуали. Не хочется обсуждать и даже сравнивать этот этюд с версией Э.Эйлазяна, где, по сути, к известной финальной позиции Д. Гургенидзе (были и другие этюды с подобным финалом) добавлена техническая пешка, всего 2 хода и достаточно очевидный и недалекий ложный след. А все разговоры о рекурсии ложных следов и о множественности темы – не больше, чем «моделирование глупости черными в ответ на глупость белых» (в терминологии того же Э.Эйлазяна), да и чисто эстетически не всегда количество переходит в качество, а иногда и просто «размывает» тему.

Конечно, сегодня критики могут сказать, что начальная позиция «выдержана» из базы данных, что достаточно позицию расставить в Интернете на нужном сайте и сразу получить ответ: мат в 27 ходов и т.п. Однако не будем забывать, что этюд напечатан был в 2005 году, а составлен еще раньше, но даже не это главное. Главное – как найти то, что можно расставить и получить нужный ответ? В данном случае – ответ простой, но не тот, который готов у критиков. Этюд явился следствием огромной работы над данным материалом, поиском интересных идей, а дальше – собственно немало труда по настройке и регулировке ложных следов, развитию вступительной игры. Особенно удачным считаю то, что удалось не выйти за рамки 6 фигур, хотя было немало вариантов развития вступительной игры и с добавлением материала. Конечно, наличие в то время EGTB для данного материала позволило бы сократить время на проверку многих вариантов, но не более. Здесь можно провести аналогию составления этюдов в докомпьютерную эпоху, когда время на ручную проверку иной раз было сопоставимо с составлением этюда, и после, когда появились шахматные программы.

Рассмотрим еще один этюд из той же области EGTB.

№ 2. А.Сочнев, «Акобия-70 ЮТ», 2007, 1 спец. приз



=

3+3

1.d7 ♖d4+ 2.♘b6!!

Тематический ложный след: 2.♘c5? ♖e6+ 3.♘d6 ♘f7!! Только так! 4.d8♖+ ♖:d8! (но не 4... ♘f6? 5. ♖:e6 ♖d3+ 6. ♖d4!! ♖:d4+ 7. ♘c5 ♖d1 8.c7 ♘e7 9.c8 ♖+!= и второе коневое превращение спасает) 5.c7 ♖b7+ 6.♘c6 ♖a5+ с выигрышем. Или 3.♘d5 ♘g7!! (А теперь только так!

Но не 3... ♘f7 4.d8♖+ ♘e7 (4... ♖:d8 5.c7 ♖c3

6.cd ♖+!=, как в решении) 5. ♖:e6 ♖:e6 6.c7 ♖d6+ 7.♘c5 ♖d1 8.c8♖+!= и опять второе коневое превращение спасает.) 4.d8♖ ♖:d8 5.c7 ♖c3! 6.cd♖ ♖d3+ также с выигрышем. **2... ♖b3+ 3.♘c5** (3.♘c7? ♖e6+ 4.♘d6 ♘f7μ) **3... ♖e6+ 4.♘d5!** (4.♘d6? ♘f7 5.d8♖+ ♖xd8 6.c7 ♖b7+ 7.♘c6 ♖a5+μ) **4... ♘f7 5.d8♖+ ♖:d8 6.c7 ♖c3 7.cd♖+.**

В этюде реализован как бы целый веер коневых превращений в решении и двухвариантном ложном следе. Формально этюд напечатан в 2007 году, т. е. тогда, когда EGTB для данного материала уже были выложены в Интернете. Но мне даже не хочется оправдываться и доказывать, что этюд составлен в 2005 году (и так оно и есть, а причина непубликации – некоторая неудовлетворенность автора краткостью решения). Во-первых, здесь даже EGTB вряд ли помогли бы. Решение достаточно четкое и не трудное, любая приличная шахматная программа легко справляется со всеми вариантами и без EGTB. Ну, и, во-вторых, все то же – как среди 6 миллиардов позиций найти искомую? Мне, например, не очень понятно. Может быть, кто-то из критиков имеет другое мнение? В таком случае было бы интересно его услышать, а еще лучше увидеть в печати еще этюды с подобной тематикой. Как я уже говорил, нисколько не сомневаюсь, что в материале из области EGTB существуют не только тысячи интереснейших находок, а десятки и сотни тысяч, и это больше, чем общее количество этюдов, составленных за всю историю композиции, которых не более 75-80 тысяч. А вот как их найти – это и есть труд, я бы даже сказал огромный труд этюдиста, и EGTB является здесь только помощником этюдиста. Наконец-то появилась возможность не тратить лишнее время на ненужный анализ.

Примеры подобных непростых синтезов в области EGTB можно привести достаточно долго. Только мной за период 2003-2007 было опубликовано порядка 15 этюдов с материалом ♘ ♖ ♗ ♘ ♙ ♚, было немало работ и с другим 6-фигурным материалом, будут и еще. За этот период накопилось достаточно интересных идей, для большинства из которых вопрос реализации – просто вопрос времени.

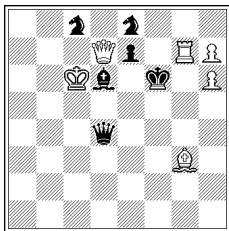
Теперь перейдем к позициям взаимного цугцванга на территории EGTB, наиболее интересной теме в этой области, но и одновременно самой спорной для многих, что для меня является загадкой. Нетрудно понять, что имея весь набор файлов для какого-либо 5-6 фигурного материала и зная структуру этих файлов, можно написать программу нахождения всех взаимных цугцвангов для данного материала путем сравнения файлов nbw (WTM) и nbb (VTM), извлекая те позиции, где при ходе белых результат за белых ниже, чем при ходе черных. И такие программы существуют, наиболее известной из которых является программа Wilhelm. Программа свободна в распространении и использовании и любой желающий может ее скачать с сайта http://www.geocities.com/rba_schach2000 вместе с документацией по использованию. Помимо поиска цугцвангов программа позволяет находить позиции с заданным количеством ходов до мата, производить некоторый анализ позиций и ряд других статистических, менее интересных для композитора вещей. Замечу, что подобные списки взаимных цугцвангов в свое время регулярно приводил в журнале «EG» J.Roucroft, человек, который первым «поднял руку» на малофигурные этюды и до сих пор агитирующий всех против использования территории EGTB в этюдах. Немалый список взаимных цугцвангов можно найти в Интернете на сайте <http://chess.iaet.org/cgi-bin/mzugs>. Понятно, что он неполный, их сотни тысяч, а 6-фигурный материал с пешками и вовсе отсутствует, но каждый желающий может «скачать» из Интернета базы данных для любого 6-фигурного материала и, используя программу Wilhelm, получить интересующий список взаимных цугцвангов. При высокоскоростном доступе выхода в Интернет здесь проблем не существует.

Таким образом, можно утверждать, что все 5-6-фигурные списки взаимных цугцвангов доступны практически каждому этюдисту и все, что для этого нужно – доступ в Интернет и желание. Так что же получается, следуя логике А.Высоковского, J.Roucroft и других критиков, не говоря уже об А.Авни, на эти позиции накладывается «табу» и, что бы ни сделал этюдист, он «выдрал» некие перлы из базы данных? Убежден, что нет, и уверен, что многие шахматные композиторы со мной солидарны. Давайте послушаем одного из активных сторонников работы с материалом из области EGTB, представившим немало прекрасных находок в этой интересной области, Ю.Акобия: «Подход к таким позициям должен быть другим, особым. Композитор не нарушит никакие этические нормы, если он будет развивать такие идеи. Однако он должен понимать, что эти позиции могут иметь статус частичного предшественника. Надо учесть, что ситуация такая же как при разработке идеи из классического этюдного наследия». Практически со всем сказанным можно согласиться, но я пойду еще дальше и осмелюсь утверждать, что никакого отношения к частичным предшественникам этюды, в качестве финала

использующие позиции из списков взаимных цугцвангов, не имеют. И вот почему.

Рассмотрим область этюдов на мат и в качестве иллюстрации одного из победителей крупнейшего конкурса (общее количество присланных этюдов более 150), как один из свежих примеров из этой области.

№3. Ю.Базлов, «Corus-70», 2007-2008 1-2 приз



+

6+6

1. ♖h4+ (1. ♖:c8? ♖a4+ 2. ♘d5 ♘c7+ 3. ♖:c7 ♖d1+ 4. ♘c6 ♖c2+ 5. ♘b5 ♖b3+ 6. ♘a6 ♘:c7; 1. ♘e5+? ♖:e5; 1. ♜f7+? ♘:f7 2. ♜f5+ ♘f6 3. h8 ♘+ ♘f8 4. ♖:c8+ ♘e8 5. ♘g6+ ♘f7 6. ♜f5+ ♜f6) **1... ♜:h4 2. ♜f7+ ♘:f7 3. ♜f5+ ♜f6** (3... ♘f6 4. h8 ♘+ ♘f8 5. ♘g6+) **4. ♜:f6+ ♜f** (4... ♘:f6 5. h8 ♜ ♘f4 6. ♜g7+ ♘e6 7. h7 ♘:h7 8. ♜:h7 ♘d6 9. ♜g6+ ♘e5 10. ♘d7) **5. h8 ♜ ♘f8** (5... ♘f4 6. h7 ♘e7+ 7. ♘d7 ♘g7 8. ♜d8) **6. h7** (6. ♜h7+? ♘g7 7. hg ♘:g7 8. ♜e4 ♘e7+) **6... ♘e7+ 7. ♘d7 ♘g7 8. ♜g8+ ♘:g8 9. h8 ♘x.**

В целом, этюд сделан по основным канонам одноматового этюда: красивый, правильный матовый финал превращенным конем с 4 активными блокированиями, все фигуры пришли на свои места в процессе решения. Некоторые даже могут сказать и «абсолютно новый» или «оригинальный» финал. Нередко и такое приходится слышать. Хорошо это сделано или плохо – другой вопрос и не столь важен для дальнейшего обсуждения. А теперь задумаемся на минуту, а такой ли финал новый или оригинальный? Ответ, казалось бы, вполне очевиден – да, если не существует уже составленных этюдов с подобным матовым финалом, и нет, если кто-то уже попытался реализовать его, и здесь уже вступает в ход оценка развития нового этюда относительно предшественника: качество, новые нюансы, синтезы и т.п. Главное, что при отсутствии предшественника ни у кого даже язык не повернется сказать, что финальная позиция откуда-то «взята», «выдрана» или «перекачана», хотя ничего не стоит элементарным программированием построить базу данных матовых (патовых) финалов, скажем для 5-8 фигур (возможно и больше) и выложить ее в Интернете. Никто этого не делает потому, что это просто никому не интересно и эта, так называемая, база «виртуально» существует в воображении этюдиста.

Парадокс еще и в том, что следуя логике критиков 5-6-фигурных этюдов, все шахматные задачи с числом ходов 2-4 (особенно это касается двухходовок и трехходовок) с любым количеством фигур находятся, если так можно сказать, в виртуальной области ЕГТВ. Ведь неважно, шахматная программа при оценке конкретной позиции обращается к реальным базам данных или

просчитывает позицию в реальном времени. Важно, что оценку позиции шахматный композитор в обоих случаях получает практически мгновенно. Как говорит О.Перваков: «С недавних пор каждый может зайти в Интернет на сайт <http://www.k4it.de/index.php?topic=egtb&lang=en>, расставить на диаграмме любую 6-фигурку (исключая соотношение 5-1) и получить ответ: выиграна позиция или нет». Но ведь практически то же самое можно сказать и о шахматных задачах: каждый может приобрести проверочную шахматную программу, например CHLOE, расставить любую n-фигурку (без всяких исключений) и получить ответ: есть ли мат в m ходов или нет, причем со всеми дуалями, ложными следами и иллюзорной игрой, что дает даже дополнительные преимущества составителям шахматных задач по сравнению с этюдистами. Как пишет в своей статье Ю.Акобия: «Выходит, что весь спектр шахматных задач находится в области компьютерного кругозора. Однако мы еще не слышим от задачных композиторов выражение – «компьютерные задачи». Факт то, что задачи являются больше «компьютерными, чем этюды». И с этим трудно не согласиться. А ведь в задачном творчестве уже и значок придуман «C+» (проверено компьютером), который, как пишет Е.Марков: «всегда приятно своей рукой рисовать».

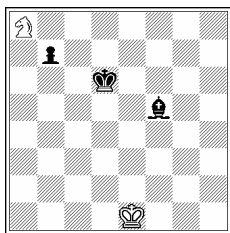
Вернемся к спискам взаимных цугцвангов. И сразу же возникает элементарный вопрос: а в чем, собственно, разница между этюдами на мат (или пат) и этюдами, использующими в качестве финала взаимный цугцванг из области EGTB? Ведь неважно, взял автор финал из известных списков позиций взаимных цугцвангов или просто расставил на доске красивую финальную матовую позицию. По затраченному времени найти в известных списках достаточно интересный цугцванг гораздо сложнее (и в этом мне пришлось убедиться самому и не раз), чем смоделировать на доске сколь угодно красивый матовый финал и даже любой начинающий шахматист вполне способен расставить на доске достаточно красивый мат или пат, включая связки или замурования фигур за считанные минуты (а то и секунды). Следовательно, в подобных матовых этюдах на первый план выходит все же игра, предшествующая финалу, а не финал. Ведь так? А если так, то почему этюды, основанные на взаимных цугцвангах из области EGTB, должны оцениваться как-то иначе? Не совсем понятно... Ну, это опять же вопрос к критикам.

Классической реализацией этюдов на взаимный цугцванг является наличие ложного следа, в котором белые попадают в цугцванг, но уже при своем ходе. Реализация такого ложного следа, а тем более глубокого или далекого часто является очень непростой задачей и не всегда возможной. Осмелюсь утверждать, что этюды, основанные на взаимном цугцванге из области EGTB при наличии подобного тематического ложного следа, имеют полное право на существование никак не меньшее (именно в силу тематического ложного следа), а скорее даже большее, чем те же матовые или патовые этюды. Каче-

ство подобных этюдов должно зависеть, в первую очередь, от глубины ложного следа, а также интересной и экономичной вступительной игры, наличия последовательного или параллельного синтеза с этой или другими этюдными темами.

Рассмотрим простой и понятный пример – этюд В.Разуменко, благодаря журналу «ШК» ставший уже практически знаменитым.

№ 4. В.Разуменко, XIV командный чемпионат России, 2002, 1 место



= 2+3

1. ♖b6! Тематический ложный след: 1. ♖d2? ♜c6 2. ♜c3 b5 3. ♜b4 ♙d7 4. ♜a5 ♙e8! ZZ 5. ♜b6 ♜c5 c выигрышем. 1... ♜c5 2. ♜a4+ ♜b4 3. ♜b6 ♙e6 4. ♜a8 ♜c5 5. ♜c7 ♙f7 6. ♜d2 ♜c6 7. ♜a6! ♜b5 8. ♜c7+ ♜b6 9. ♜a8+ ♜a7 10. ♜c7 ♜b6 11. ♜a8+ ♜c6 12. ♜c3 b5 13. ♜b4 ♙e8 14. ♜a5! ZZ ♜b7 15. ♜b6 ♜c6 16. ♜a8 (16. ♜a4) =. Отмечу, что решение умышленно приведено в сокращенном

виде, без второстепенных вариантов, чтобы, как говорится, «не замылить» основную тематику. На мой взгляд, этот этюд является примером прекрасной и высококачественной реализации тематики взаимного цугцванга из области ЕГТВ, что бы ни говорили некоторые критики, в частности А.Высокосов, нелицеприятные комментарии которого были приведены в начале статьи применительно к этому произведению. Здесь и глубина связки ложного следа (с первого хода!) и решения (цугцванг на 4 и 14 ходу соответственно), и тончайшая игра белых с многократным уходом белого коня в угол, и жертва коня, и далекий рейд белого короля, и все без единого взятия и всего при 5 фигурах. Глубина связки ложного следа и решения просто поражает и, честно говоря, не сразу на ум приходят другие этюды, где бы одна и та же позиция цугцванга достигалась с интервалом в 10 ходов. Понятно, что начальную позицию можно найти, используя как базу Томпсона (но не в ней), так и таблицы Налимова, равно как и сам финальный взаимный цугцванг в списках позиций взаимных цугцвангов, но как эту начальную позицию найти, «взять» или «выдрать», не совсем понятно, а критики не отвечают. Охотно верю, что Виктор Алексеевич при составлении этого этюда и не знал ни о каких базах Томпсона или таблицах Налимова, но не в этом соль и оправдываться, возможно, было просто лишним. Факт в том, что финальная позиция взаимного цугцванга получила прекрасное развитие и с этим, мне кажется, трудно спорить. В общем, не даром этюд был удостоен 1 места на командном чемпионате России и попал в Альбом России, что является заслуженным признанием и не у единственного судьи.

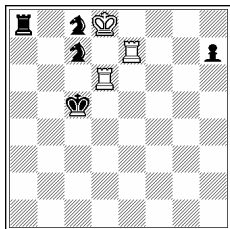
Не хочется больше приводить примеров классической реализации взаимного цугцванга из области ЕГТВ. Те, кто внимательно следит за присужде-

нием различных конкурсов, в последнее время наверняка заметили, что эта тема не редка и немало этюдистов работают, в частности, и в этом направлении. Особенно активен в этой области талантливый грузинский этюдист Ю.Акобия, составивший (в том числе и со своим американским коллегой R.Bekker) немало запоминающихся произведений и завоевавший большое количество призов (в том числе и первых) на самых различных конкурсах.

Рассмотрим теперь следующую модель: автору не удалось реализовать взаимное попадание в цугцванг, взятый из списков взаимных цугцвангов. Нисколько не сомневаюсь, что в данном случае этюд должен оцениваться опять же по общим критериям оценки этюда, как и любой другой этюд, например, с матовым или патовым финалом. Конечно, надо отдавать себе отчет в том, что финальный цугцванг взят из списков взаимных цугцвангов в области EGTВ и ни в коем случае не называть финал находкой, открытием и т.п., но ни о каком частичном предшественнике речь идти не должна. Естественно, если к табличному цугцвангу добавлено 2-3 ничего не значащих хода в виде вступительной игры без всяких иных идей, то и этюд должен оцениваться соответствующим образом, как, к примеру, матовый этюд с 2-3-ходовой игрой, т.е. практически никак. А если добавлена интересная с минимальным количеством взятый 7-10-ходовая тонкая и (или) эффектная вступительная игра, если тема интересно синтезирована с этой или другими темами, если фигуры превращаются, если..., если...? Вот, что должно оцениваться при оценке подобных произведений. Именно вклад автора в развитие табличной позиции, а не то, что финальная позиция «взята из базы» (повторюсь, все маты и паты взяты из «виртуальной базы»), или «успешное явление народу красивых финалов из компьютерной базы» (О.Перваков, «Задачи и этюды», №42/2007), или еще менее «достойные» перлы, не делающие чести их авторам.

Чтобы не быть голословным, рассмотрим следующий, можно сказать, классический пример подобного творчества, работа над которым была подробно описана в упомянутой статье Ю.Акобия.

№5. R.Bekker & Ю.Акобия, «Ceskoslovensky Sah», 2006, 5 приз



=

1. ♖h6. Тематический ложный след

1. ♖:c7+? ♜:d6 2. ♜d7+ ♜c6
 - a) 2... ♜e6? 3. ♖:h7 ♜e7+ (3... ♜d6+ 4. ♜c7 ♖a7+ 5. ♜d8 ♜f7+ 6. ♜c8 ♜d6+ 7. ♜d8 =) 4. ♜c7 ♖a7+ 5. ♜b8 (♜d8) 5... ♜c6+ 6. ♜c8 ♖:h7 – пат;
 - b) 2... ♜c5? 3. ♖:h7 ♜d6+ 4. ♜d7 (♜e7) 4... ♖a7+ 5. ♜d8 ♜f7+ 6. ♜e8 ♜d6+ 7. ♜d8 =; 3. ♖c7+ ♜d5
4. ♖:h7 ♜d6+ (4... ♜b6+? 5. ♜c7 ♖a7+ 6. ♜b8 ♖:h7

– пат) 5. ♀d7 ♀a7+ 6. ♀d8 ♀f7+ (черные избегают 6... ♀:h7? – эхо-пат 6)
7. ♀c8 ♀c6μ.

**A) 1... ♀d5 2. ♀c7+ ♀:c7 3. ♀xc7 ♀e7 4. ♀:h7 ♀a7+ 5. ♀b8(♀d8) ♀c6+
6. ♀c8 ♀:h7 – эхо-пат 1**

или **3... ♀b6 4. ♀:h7 ♀a7+ 5. ♀b8 ♀:h7 – эхо-пат 2;**

**B) 1... ♀:e7+ 2. ♀:e7 ♀a7 3. ♀f8 ♀d5 4. ♀:h7
♀e6+ 5. ♀e8 ♀a8+ 6. ♀e7 ♀a7+ 7. ♀e8 ♀:h7 – эхо-пат 3**

или **2... ♀h8 3. ♀f7(♀d7/♀f6) ♀e8 4. ♀e6 ♀d4 5. ♀h3 ZZ BTM, ♀g7+ 6. ♀f6
♀e8+ 7. ♀e6 c7+ 8. ♀f7(♀f6) ♀e8 9. ♀e6 и разветвление: 9... ♀e4 10. ♀:h7
♀:h7 – эхо-пат 4, или 9...h5 10. ♀h4+ ♀e3 11. ♀f7 ♀d6+ 12. ♀g6 ♀g8+
13. ♀h7 ♀g5 14. ♀h6 ♀f7+ 15. ♀h7 ♀f3 16. ♀f4+ ♀g3 17. ♀g4+ ♀f3
18. ♀f4+ ♀:f4 – эхо-пат 5.**

Взаимный цугцванг, возникающий в варианте В после 5 хода взят из списков взаимных цугцвангов и Ю.Акобия, естественно, это не скрывает. Да, два эхо-пата уже существуют в этой позиции. Но то, что ценой всего двух фигур авторам удалось добавить еще три аналогичных пата в решении и еще один в ложном следе, доведя общее число до шести – это феноменально. Как пишет сам Ю.Акобия: «Если судьи группы «А» сочтут, что этюд является компьютерным, то вступать с ними в диалог дело безнадежное» (группа «А» по Акобия – критики в терминологии этой статьи). Видимо он прав, хотя будем надеяться на лучшее.

Теперь рассмотрим еще одну возможность упомянутой программы Wilhelm, а именно, поиск позиций с заданным количеством ходов до мата. Для примера, обратимся к статье «Проблему надо решать всем миром» Я.Владимирова и Г.Евсеева («ШК», №76/2007) и, так называемым, этюдным примерам, приведенным в этой статье. Авторы утверждают: «Например, следующие две позиции, явно имеющие этюдный характер, были «извлечены» из базы за один вечер. В «добазовую» эпоху автор любой из них, думается, мог бы рассчитывать на высокое отличие». В данном случае полностью согласен с оценкой Э.Эйлазяна («ШК», №78/2007) и, в частности, что авторы подобных позиций ни на что рассчитывать не могли. Но не в этом суть. Два уважаемых гроссмейстера продемонстрировали как раз то, что не надо делать, а именно то, что является чистым компьютерным плагиатом. При этом они просто ввели в заблуждение недостаточно искушенных в данном вопросе читателей журнала «ШК», что можно легко «доставать» этюдные позиции из базы данных. Остается удивляться только, что этих позиций удалось за вечер «извлечь» только две, да и то не самые интересные.

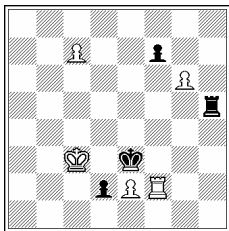
Если кто-то не понял, как уважаемые мэтры «составили» эти два «этюда» за один вечер, поясню на примере первого «этюда» (второй этюд составлен аналогично). Задается алгоритм работы программы Wilhelm: поиск позиций с

матом в 90 и более ходов. Число 90 может быть взято из так называемого tbs-файла для данного материала, в котором указана вся информация о статистике данного материала. Полный список этих файлов занимает относительно небольшой объем и его нетрудно скачать, например, с уже упомянутого сайта <http://kirr.homeunix.org/chess/tablebases-online/>. Число должно быть такое, чтобы в результате поиска получить относительно небольшую выборку позиций. Можно также осуществить первую прогонку программы с поиском всех позиций для получения подобной статистики. В данном случае программа найдет 19 позиций. «Автору» остается только выбрать приглянувшуюся и проверить ее. Опять же, в данном случае, таких позиций с единственным решением несколько (если не считать 80-ходового «доказательства» в конце решения) – выбирай любую. На все про все – не больше 10-15 минут. Конечно, путем такой «составительской работы» могут быть найдены достаточно интересные, этюдные позиции, но вклада автора здесь практически никакого, может быть чуть больше, чем просто взять позицию из списков взаимных цугцвангов и опубликовать, как свою. Теоретически, такие позиции могут быть использованы в этюдном творчестве, но только в качестве финалов этюдов. При присуждении судьей, как и в случае использования цугцвангов из известных таблиц, должен быть обязательно учтен вклад автора, а для этого автору желательно (а может быть и обязательно) указывать, что конкретная позиция взята из ЕГТВ. Таким образом, при оценке этюда из области ЕГТВ не следует забывать и об этой скрытой возможности.

Вот собственно и все, что, если так можно сказать, компьютеризировано в области ЕГТВ, по крайней мере, из того, что доступно практически каждому. Можно конечно фантазировать, подобно Э.Эйлазяну, об автоматизации процесса составления этюдов, о неких математических моделях этюдов и тому подобному. Научить компьютер мышлению или художественному восприятию? Это просто утопия, по крайней мере, на ближайшие десятилетия, примерно то же самое, что научить компьютер писать картины или книги. А пока, я думаю, шахматные композиторы, да и просто шахматисты, должны сказать огромное спасибо К.Томсону, Е.Налимову и всем тем, кто принимал активное участие в разработке алгоритмов, собственно построении баз данных, открытии их всем пользователям через Интернет и продолжающим этот нелегкий труд уже применительно к 7-фигурным ЕГТВ. Что я с огромным уважением и делаю.

И в заключение хочется привести последний пример этюда из области ЕГТВ, удостоенный высокого отличия на крупном международном конкурсе.

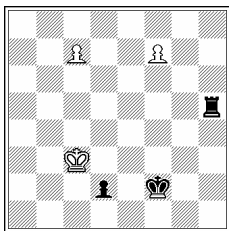
№6. А.Сочнев, «МК А.Хильдебранда», 2007, 4 приз



= 5+4 ♔d5+4. ♕c3 ♔c5+ 5. ♗d4 ♖:c7 6.g7 ♔c8 7. ♗e5

♕g8 8. ♗f6 ♖:g7! 9. ♗:g7 f5μ) возникает следующая 6-фигурная позиция:

№7. А.Сочнев, «МК А.Хильдебранда», 2007 (окончание этюда)



= 5+4 (Небольшой ложный след с тематическим превращением: 5. ♗d5? ♕e3+ 6. ♗e6 ♗g3 7. ♗d7

♕d5 8.c8♕ ♗g4! 9. ♕e7 ♖f6+ 10. ♗e6 ♗g5 показывает, что белым надо играть очень аккуратно) **5... ♕e3 6. ♗f6! ♖a8! 7. ♗e6! ♗g3 8. ♗d7 ♕c4!**

(Еще один интересный момент с превращением пешки с: 8... ♕d5 9.c8♕! ♕f6+ 10. ♗e7 ♕h7 11. ♕b6! ♖a1 12. ♕d7 ♖e1+ 13. ♗d6 ♖f1 14. ♗e7 – позиционная ничья.) **9. ♗e7 ♕e5 10.f8♕! ♕c4** (10... ♖c8 11. ♕e6 ♗f3 12. ♗d6 ♗e4 13. ♕c5+ ♗f5 14. ♕a4=; 10... ♗f4 11. ♕d7 ♕c6+ 12. ♗d6! ♕a7 13. ♕b6 ♖h8 14. ♗d7=) **11. ♕e6** (11. ♕g6? ♖g8! 12. ♕f8 ♖g7+ 13. ♗d8 ♕b6 14. ♕e6 ♖d7+ 15. ♗e8 ♖h7 16. ♗d8 ♗g4 17. ♕f8 ♖h8 18. ♗e8 ♗f5μ) **11... ♖h8** [11... ♗g4 12. ♗d7 ♗f5 (12... ♕e5+ 13. ♗d6 ♗f5 14. ♕d4+ ♗f6 15. ♕d6=) 13. ♕d4+ ♗e4 14. ♕b5 ♗d5 15.c8♕=; 11... ♗f3 12. ♗d7 ♕e5+ 13. ♗d6 ♗e4 14. ♕c5+ ♗f5 15. ♕d7=; 11... ♕b6 12. ♗d6 ♖a1 13. ♗c6 ♕c8 14. ♕c5 ♖b1 15. ♗d7 ♕b6+ 16. ♗c6 ♗f4 17. ♕a4 ♕c8 18. ♗d7 ♕a7 19. ♕c3 ♖b2 20. ♕d5+ ♗e5 21. ♕e7=] **12. ♗d7 ♖h6** (12... ♕b6+ 13. ♗c6 ♕c8 14. ♗b7 ♕e7 15. ♕d4 ♗f4 16. ♕c6=) **13.c8♕!** с ничьей при трех превращенных конях. Все три превращения реализованы без единого взятия, как начальная позиция (№7), так и конечная находятся в области ЕГТВ.

Вернемся к критикам подобных этюдов, но вначале немного об истории его создания. Этюд был закончен в 2005 году и первоначально участвовал в

том же году в мемориальном конкурсе Г.Каспаряна, где не получил никакого отличия. Хочется верить, что критики 6-фигурных этюдов здесь ни при чем. Этюд явился следствием 5-летней работы с материалом ♔ ♖ ♗ ♘ ♙ ♚, на протяжении которой было составлено немало этюдов, включая с двойным коневым превращением и, наконец-то, с огромным трудом удалось добиться превращения и черного коня. На протяжении этой работы никаких таблиц EGTV для данного материала не существовало (напоминаю, они появились лишь в августе 2006 года). Очень много времени было потрачено на анализ различных позиций и конкретно этой (некоторые варианты действительно очень сложны для анализа, и до появления таблиц EGTV я до последнего не был со 100-процентной уверенностью убежден, что этюд правильный).

Так вот, хочется обратиться ко всем критикам этюдов из области EGTV, тем, кто исключает подобные этюды из конкурсов или выставляет оценки «0» при присуждении альбомов ФИДЕ, тем, кто любит употреблять выражения типа «Дальше по Налимову», «Это все есть у Налимова», «Позиция взята из таблиц Налимова (базы Томпсона)», «Целиком выдрал этот перл из базы» и тому подобным, кто не удосуживает себя объяснением, а как это делается и как это можно «взять» или «выдрать»? Господа критики! Возьмите из таблиц Налимова еще одну позицию с тремя коневыми превращениями в материале ♔ ♖ ♗ ♘ ♙ ♚, это же так просто, если Вас слушать. Я убежден, что такие позиции существуют и немало, равно как и другие удивительные находки. На поиск первой такой позиции мне понадобилось порядка 5 лет. Сколько потребуется Вам? А ведь Вам гораздо проще. В отличие от меня, таблицы Налимова у Вас, можно сказать, перед глазами, «с недавних пор каждый может зайти в Интернет...» И если Вам это удастся и достаточно быстро, думаю, Вы будете иметь моральное право действительно именоваться настоящим (а не голословным) критиком этюдов из области EGTV со всеми вытекающими отсюда последствиями, как то: исключение этюдов из конкурсов, выставление оценок «0» и т.п. А если нет, то будьте, пожалуйста, аккуратнее как при присуждении подобных этюдов, так и при комментировании их, а также при критике авторов, их составивших. Пока же, может быть, Вам будут интересны мои критерии при оценке произведений из области EGTV:

- Если этюд составлен до 2006 года, то надо очень аккуратно подходить к его оценке, чтобы не попасть впросак. А существовали ли таблицы Налимова «в природе», когда этюд составлялся? Конечно, скоро этот момент станет неактуальным, но на сегодня еще имеется достаточное количество неприсужденных конкурсов 2005-06 годов, а, возможно, и более ранних, впереди также присуждение Альбома ФИДЕ и национальных альбомов за 2004-2006 гг.

- Если этюд содержит взаимный цугцванг. Здесь возможны варианты:

1. Автору удалось реализовать взаимное попадание в цугцванг (в решении и ложном следе). Очень часто это является очень непростой задачей и не всегда возможной. Этюд однозначно имеет право на существование, и качество его зависит от глубины ложного следа, содержательности вступительной игры, наличия последовательного или параллельного синтеза с другими этюдными темами. Элементарным примером прекрасной и высококачественной реализации этой идеи является этюд № 4 В.Разуменко.

2. Автору не удалось реализовать взаимное попадание в цугцванг. Этюд должен оцениваться по общим критериям, как и любой другой этюд, например, с матовым или патовым финалом. Конечно, надо отдавать себе отчет, что финальный цугцванг взят из ЕГТВ. В обоих случаях, при наличии предшественника, как обычно, необходимо смотреть, насколько автору удалось развить тему по сравнению с предшественником и ни в коем случае не считать в качестве предшественника ЕГТВ. Хорошим примером может являться этюд №5. R.Bekker & Ю.Акобия.

- Если один из вариантов (именно один из вариантов, а не главный, поскольку автор может умышленно пойти по побочной ветке) решения этюда достаточно длинный (это видно при проверке этюда, например, через Интернет), это уже настораживает. Обратившись к соответствующему tbs-файлу, можно с большой долей вероятности получить ответ, получен ли этюд с помощью программного поиска позиций с максимальным количеством ходов или нет. При положительном ответе и отсутствии какой-либо вступительной игры – этюд должен исключаться. Элементарными примерами подобного компьютерного плагиата являются «этюды» (если их так можно назвать) Г.Евсеева из статьи «Проблему надо решать всем миром».

- Все остальные этюды из области ЕГТВ оцениваются по общим критериям с одним большим преимуществом – экономичность. И если в этюде с б-фигурным материалом реализована идея, сходная с этюдом, содержащим большее количество фигур, б-фигурный этюд должен однозначно располагаться выше, а не ниже на том основании, что он «взят» из таблиц Налимова. Вышеприведенные этюды №1, №2 и №6 является типичными примерами этой группы этюдов.

Конечно, эти критерии, возможно, и не являются эталоном, но, по крайней мере, дают какое-то представление о дифференцированном подходе к оценке этюдов из области ЕГТВ, о котором говорил О.Перваков в статье-присуждении «Концепция поменялась», так и не сказав, что это такое.

Алексей Сочнев (Санкт-Петербург), международный мастер