

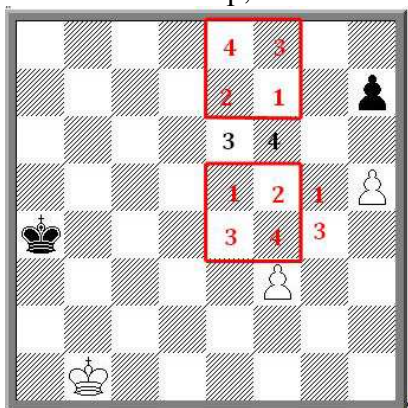
## УДРУЧЕНЬЕ — МАТЬ УЧЕНЬЯ

Уважаемый Михаил Зинар, удрученный присуждением этюду Высоковского 1-го приза в Afek-64 JT, разразился разгромной статьей. В своей статье он пишет, что у него нет претензий к автору, зато есть претензии к судье. Претензия, собственно, одна: судья не знает пешечного этюда. К Высоковскому такой претензии нет, стало быть, Высоковский пешечный этюд знает, но знает, по всей видимости, как-то очень во вред этюду вообще и пешечному этюду в частности.

Что ж, давайте разбираться по существу. Конечно, ни о каком Зинаре я не думал, так сказать, в процессе, но перед отправкой на конкурс проверил этюд на предшественников, куда без этого. База Хейдена выдала штук семь позиций Зинара. Источником одной из них, идейно более-менее близкой, оказался пятитомник Авербаха, том Пешечные окончания. Я взял эту книгу, нашел там эту позицию, прочитал, что там сказано. Я думаю, ту же нехитрую операцию проделал и судья конкурса, и помогавший ему в проверке на предшественников Харольд ван дер Хейден. Увидел я там ровно то, что приводит уважаемый Михаил Зинар в своей статье: от слов *...А теперь в позиции 748 сделаем шаг назад пешкой «f»* до слов *Конец цитаты*. Больше ничего относящегося к делу (к моему этюду) ни в пятитомнике Авербаха, ни в базе Хейдена нет.

Смотрим этюд Зинара (№ 752 в Пешечных окончаниях Авербаха):

М. Зинар, 1983

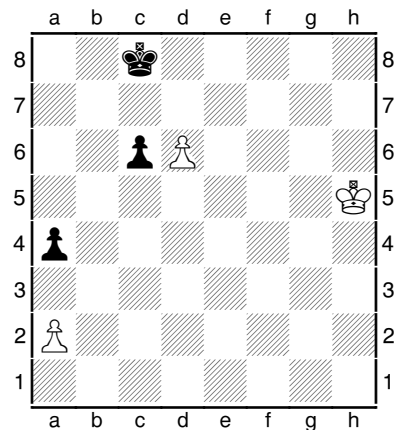


Выигрыш

**1.Kc2! Kb5! 2.Kd3 Kc6 3.Ke4 Kd6 4.Kf4 Ke6 5.Kg4 Kf6 6.f4 +-**

Этюдом это назвать трудно. Скорее это учебная позиция. Зачем к первому ходу белых стоит восклицательный знак? Что, есть какой-то другой? Может быть, 1.Kb2 или 1.Kc1? Абсолютно безальтернативный проход короля с b1 на e4. Но есть два этюдных хода: 4.Kf4!! и 5.Kg4!! Собственно, это единственный вклад Зинара в мой этюд. То есть можно сказать, что в концовке (после 8-го хода) мой этюд – преодоление этой двухходовой идеи Зинара из № 752.

Зинар в своей статье пишет: «Андрей Высоковский поменял цвет, (естественно, решение и ложный след поменялись местами.)...». Это вранье! Потому что в зинаровской учебной позиции № 752 нет ложного следа, следовательно, меняться местами нечему. Вот позиция из моего этюда после размена на c8:



**9.Kg4!! Kd7 10.Kf3!! Kxd6 11.Ke2!! Kc5! 12.Kd1!! Kb5! 13.Kc1!! c5 14.Kb1!! Kb4 15.Kb2 =**

Даже просто вот так – это красиво. Само по себе, без вступления, без двухвариантной логической основы, без дежавю на поле b2. И скажите, где вся эта красота в учебной позиции Зинара? А я скажу где. В мертвых цифирках в квадратиках. Видите в квадратиках мертвые цифирки? Они обозначают поля соответствия (это, по выражению Зинара, «для непосвященных»). Вот в них хранится у посвященного Зинара красота. Как у Кащея. А в какой-то конкретной позиции, конкретной игре эти поля соответствия до моего этюда нигде и никем не были выражены. И Афек и Хейден, очевидно, пришли к такому же заключению. Судя по присуждению.

Сейчас, задним числом, Зинар пишет: «Если белые решат идти на g4 через e3 и сыграют 3.Кре3?, то чёрные ответят 3... Kpd7 4. Kpf4 Кре8, успевая занять поле «4». Даже и это вранье. Потому что никто в здравом уме не «решит идти» на g4 через e3. Зинар говорит: «Приводится только часть главного варианта, т.к. надо было уложиться в заданный объём». Еще одно вранье! Всё, что там есть осмысленного, всё приводится, – больше там ничего просто нет. И повторю, этого прохода короля с h5 на b1 нет нигде – ни в базе Хейдена, ни у Зинара, ни в пространных исследованиях эндшпиля.

Да и в зинаровских цифирках в квадратиках – далеко не всё: 9.Kg4!!, 10.Kf3!! и 11.Ke2!! там нет, потому что надо было догадаться поставить пешку на d6. Догадаться несложно? Тогда что же вы не догадались? Здесь много чего надо было догадаться. Надо было найти этот изумительно красивый маневр белого короля – вытащить его из мертвых квадратиков и цифирок. Надо было найти разумный путь – ложный след. И надо было найти сумасшедший путь – решение: 6.Kh5!! и т.д. Надо было соединить это. Надо было облечь это в достойную форму. На все это – с 1983-го – потребовалось тридцать два года. Целая жизнь. А теперь уважаемый Михаил Зинар, извольте видеть, удручен. Интересно чем? Этюдом Высоковского? Да нет, он сам же пишет, что этюд отличный (цитирую). Тем, что Афек чего-то там не знает? Ну, во-первых, всё, что надо, Афек знает. А во-вторых, если б чего и не знал, какая Зинару-то забота? Тем, что много поставлено восклицательных знаков? Вот беда-то!

Удручен Михаил, конечно, не этим. Удручен он собой все еще ненаглядным. Тем, что жизнь прошла, как сказал один хороший человек, «без явного следа». В пешечных мучениях. Тем, что чего-то в этих самых мучениях недоглядел, когда был молодой, а теперь старый – и обидно. А другой – тоже старый и слепой – взял и доглядел, и теперь обидно вдвойне. Короче говоря, мильон удручений. Но, Михаил, так сильно переживать не надо. Всё образуется. Подучите материальную часть – и к новым свершениям! Вызволять из логического оцепенения многострадальный шахматный этюд.

С наилучшими пожеланиями,

АВ