

Статья: ответ Тарасюку

Как и все нормальные люди, я страшно не люблю критику в свой адрес, но хочу, чтобы она была, и как можно чаще! В этом нет никакого противоречия: больным не нравятся уколы, но они безропотно принимают их, зная, что эти инъекции помогут им избавиться от недуга...

Все мы «больны» этюдной композицией, а посему **ОБЯЗАНЫ** время от времени принимать «уколы» критики, дабы отрешиться от идиллических заблуждений относительно собственных творений.

Этюды не составляют – их находят. Я говорю о хороших этюдах. Свойства доски, шахматных фигур, а также особенности шахматных правил не позволяют нам «по расписанию» выдавать на-гора *шедевры, жемчужины, кристаллы чистой воды* и прочие «*прелести*» этюдной композиции. Лишь в арсенале лучших из лучших составителей можно на пальцах пересчитать произведения «высшей пробы». У остальных же (вернее, у некоторых из них) – одно, два (в лучшем случае)...

Это была обстоятельная увертюра. А теперь по существу...

№1. Прекрасный этюд! Такие находки мне очень нравятся. Замечания только по оформлению решения. После **6. Кс8!!** Вы ставите знак взаимного цугцванга **zz**. Но в этюде проходит только один цугцванг (с ходом чёрных). В таких случаях я ставлю знак **z**. Ну, это мелочь...

№2. Конечно же, «От добра добра не ищут». Или вот ещё: «Новое – враг хорошего». К тому же, предыдущий этюд вполне самодостаточен! Так что я присоединяюсь к обоим Сергеям по поводу новой версии.

№3. Читаем: «**Валерий Петрович составил этюд, в котором начинают чёрные. При этом чёрный король находится под шахом**». Итак, по порядку. Первое. Если в этюде с ходом белых удаётся совершить ретроход чёрных без взятия – в своих этюдах, я, скорее всего, это делаю. Аргументация: в этюде добавлено лишнее движение фигуры (увеличилась *подвижность фигур* в этюде!), причём даром! Априори это никак не может быть минусом: если к миллиону прибавить даже копейку, то в итоге будет больше, чем миллион, – неужели это непонятно?! Второе. Разве в *Шахматном Кодексе* запрещено Его Величеству находиться под шахом? Неприятие нахождения короля под шахом в начальной позиции этюда мэтр этюдной композиции Ю. Базлов обосновал тем, что в таком случае приоткрыта некая... *пелена* (коль на доске шах,

значит, ходить должен король – своеобразная подсказка для решателя). Самый настоящий бред! Абсурдность такого «обоснования» ясна хотя бы из следующего: есть много этюдов (без шаха в начальной позиции), в которых прозрачность вступительного хода более очевидна, чем в этюдах с атакованным королём. И никто не пытается увидеть в этом какую-то эфемерную *пелену*. Приведу ещё один умозрительный пример, начисто опровергающий подход Юрия Васильевича к начальным позициям с атакующим королём. Предположим, в начальной позиции этюда **A** чёрный король атакован. Сделаем правильный ход и получим новый этюд **B**, уже с ходом белых. А теперь ответьте на вопрос: какой этюд легче решить: **A** или **B**? Конечно же, по Базлову решить этюд **A** легче (*пелена*, всё-таки, приоткрыта!). А теперь вооружимся логикой здравого смысла. Чтобы решить этюд **A**, надо подумать, куда определить атакованного монарха, да ещё и решить образовавшийся при этом этюд **B**! Ну что, усекли?! И ещё: разгадка первого хода ещё не даёт ключ к решению этюда в целом! Это же аксиома! Так что не надо фетишизировать вступительный ход в этюде. А вспомните блестящий этюд Максимовских (в исправлении С. Дидуха), с шахами с первого до последнего хода. Выходит, на каждом шагу перед нами то и дело ни к месту мелькает виртуальная *пелена*-подсказка? Смешно и глупо одновременно! Причина, видимо в чём-то другом. Вот я и хочу понять: почему Вы, Владислав, воспринимаете «в штыки» этюды с «потревоженным» монархом в начальной позиции этюда? Надеюсь получить мотивированный ответ, а не отписку (иначе положу Вас на лопатки, как и Базлова!). Ответ можете отослать на мой e-mail – он у Ва с есть. Только не молчите – «воробей выпорхнул» из Ваших рук! Так что – ловите! Третье. Продолжим цитировать Владислава. «**Налицо неэкономичное (точнее, грубое) использование из базы позиции zz. А где же принцип экономии материала, на которые указывает сам Валерий Власенко?!**». Ну, здесь мы с Вами точно уж находимся в параллельных мирах! В чём состоит принцип экономии, который для меня является *священной коровой* (впрочем, как и принцип единственности решения)? А в том, что в этюде каждая фигура должна работать на замысел, и только на замысел (ни на размены, ни на взятия, ни на перемещение ладьи с поля a4 на a7, ни на объявление шаха чёрному королю, ни на... В общем, Вы поняли). В противном случае такая фигура (пешка), как я полагаю, не должна находиться на доске! Подобные фигуры (пешки) я называю *трамвайными зайцами*.

Принцип экономии материала зиждется на позиции «висячего ружья»: раз оно висит, значит рано или поздно должно выстрелить!. Рассмотрим этюд Высоковского №7. Взгляните на пешки c7 и c4, которые не успев «выстрелить», покинули доску (не будете же Вы считать «мордобойчик» с участием этих пешек неотъемлемой частью замысла). Проверку на экономичность фигур можно проверить также с помощью действенной «лакмусовой бумажки»: если решение этюда начинать ходом сразу же после снятия с доски **фигур** (разумеется, в процессе решения) и при этом замысел этюда не пострадает, то **эти фигуры** нарушают принцип экономии материала (есть исключения, но я здесь не буду останавливаться на этом). Начните решение этюда Высоковского с хода 5. ♔a6 и Вы убедитесь, что *замысел* от такого *урезания* решения ничуть не похудеет. Если же решение моего этюда начнёте с хода 3...g2 (после снятия с доски белой пешки и чёрных ферзя и ладьи), то от замысла останется один пшик! Проверьте! Согласен с Вами в одном: этюд действительно очень плох! Грубое вступление, нечёткий финал (отсутствует заключительная **жирная точка**). Этого достаточно, чтобы из 16 баллов, которыми я оцениваю свои опусы, данный этюд получил у меня оценку в 1 балл. В компьютерной вёрстке (сборнике своих этюдов) из 112 работ 42 получили оценки от 1 до 4 баллов. Такие «произведения» я называю *корзинными*. Ещё примерно 15 работ с 5-6 баллами одной ногой стоят в мусорной бадье. Примерно каждые полгода я пересматриваю оценки своих этюдов в сторону ужесточения... Как видите, я самокритичен!

№4. Проверьте Налимовым позицию этюда после 4...♔e2. Такое нельзя прощать даже начинающим этюдистам!

№5, №6. На 100% согласен с Вами. Ваш этюд несопоставимо лучше. Только уберите замечание (по Власенко). Моего там ничего нет – позицию **zz** я взял из базы... Кстати, в упомянутом выше сборнике его нет. Зачем тогда опубликовал? Тот, кто получает журналы по композиции бесплатно, меня поймёт. Хотя это не оправдание...

№7, №8. Ваша версия имеет право на существование, хотя мне по душе этюд Высоковского (только без пешек c4 и c7)

Валерий ВЛАСЕНКО

P.S. Господа этюдисты! Прежде чем меня в чём-то упрекать, хорошенько подумайте, Иначе моими аргументами вы будете «раздавлены» без права на восстановление...